



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 703

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 1 august 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 79 din 2 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	2–4
Decizia nr. 138 din 21 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	4–6
Decizia nr. 182 din 4 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 18 din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, precum și ale art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	7–9
Decizia nr. 323 din 30 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996	9–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.508/4.493. — Ordin al ministrului sănătății și al ministrului educației pentru aprobarea Metodologiei privind asigurarea asistenței medicale a antepreșcolarilor, preșcolarilor, elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar și studenților din instituțiile de învățământ superior pentru menținerea stării de sănătate a colectivităților și pentru promovarea unui stil de viață sănătos	12
4.920. — Ordin al ministrului educației pentru menținerea acreditării domeniului de doctorat „Matematică” în Școala Doctorală Interdisciplinară organizată la Universitatea din Pitești	13
4.926. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 41 din municipiul Iași, județul Iași	13–14
4.928. — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „David Mihai” din comuna Chiajna, județul Ilfov	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 79

din 2 martie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), raportat la art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Excepția a fost ridicată de Elena Trofimenko în Dosarul nr. 5.473/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.423D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 181 din 26 mai 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.473/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), raportat la art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Elena Trofimenko într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unui act administrativ privind salarizarea.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate generează discriminări între grefierii arhivari și grefierii de ședință și sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că grefierilor arhivari li se va menține cuantumul brut al salariului la nivelul anului 2017, fără a li se egaliza salariile cu cele ale grefierilor de ședință, în condițiile în care Legea-cadru nr. 153/2017 prevede că aceste două funcții se află în aceeași grilă de salarizare, fiind într-o situație juridică identică. De asemenea, se susține că aplicarea *tale quale* a prevederilor art. 38 alin. (2) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 dă naștere unor situații discriminatorii și din perspectiva prevederilor art. 39 din aceeași lege, care se referă la nivelul de salarizare pentru funcții similare în cazul personalului nou-încadrat/promovat.

6. În ceea ce privește art. 38 alin. (3) lit. a) raportat la art. 38 alin. (6), precum și art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, autoarea excepției, expunând modul de calcul al sporurilor acordate, arată că se creează o situație discriminatorie în ceea ce privește cuantumul procentual al sporurilor între persoane care desfășoară aceeași activitate și care sunt încadrate în aceeași grilă de salarizare, în condițiile în care, potrivit art. 6 din Legea-cadru nr. 153/2017, sistemul de salarizare reglementat de lege are la bază principiul nediscriminării și principiul egalității. Textele de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care acestea nu asigură cuanțumuri procentuale identice ale sporurilor de care beneficiază grefierii de ședință și grefierii arhivari, indiferent dacă aceștia se află sau nu, din punctul de vedere al salarizării, în grila maximă de salarizare prevăzută de Legea-cadru nr. 153/2017, raportat la aceeași treaptă, vechime, gradație.

7. Referitor la aceleași dispoziții de lege, autoarea excepției arată că grefierii al căror salariu majorat cu 25% față de nivelul lunii decembrie 2017 se află sub grila maximă aferentă anului 2022 vor beneficia de o majorare cu 25% a cuantumului în lei a sporurilor față de luna decembrie 2017, care în cuantum procentual diferă de la o persoană la alta, având aceeași specificații ale postului, în timp ce grefierii al căror salariu de bază se stabilește la nivelul maxim din grila aferentă anului 2022, aflându-se în situația descrisă la art. 38 alin. (6) din lege, vor beneficia de sporuri aplicate în cote procentuale la salariu de bază astfel stabilit, altele decât cele de care beneficiază persoanele ale căror salarii se află sub grila maximă aferentă anului 2022.

8. Dispozițiile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 sunt discriminatorii întrucât grefierii care depășesc nivelul maxim din grila de salarizare vor beneficia de toate drepturile reglementate prin lege, în timp ce grefierii ale căror salarii sunt sub grila maximă nu vor beneficia de sporuri în cuantum procentual, ci în cuantumul în lei raportat la valoarea aferentă lunii decembrie 2017.

9. În susținerea criticii de neconstituționalitate sunt invocate Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016 și Decizia nr. 36 din 4 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5)¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare.

10. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu-și exprimă opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

11. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 38 alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 38 alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (6): „(2) *Începând cu data de 1 iulie 2017: a) se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017, cuantumului brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție și indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumului sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții; (...)*

(3) *Începând cu data de 1 ianuarie 2018 se acordă următoarele creșteri salariale:*

a) *cuantumului brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumului brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții; (...)*

(6) *În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.”*

15. Autoarea excepției consideră că aceste dispoziții de lege sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în jurisprudența sa, a mai analizat dispozițiile de lege criticate în raport cu critici similare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 81 din 18 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 29 mai 2020, Curtea, analizând criticile vizând instituirea unei pretense discriminări între diferite categorii de personal plătit din fonduri publice, a reținut că prevederile art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de

anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002). Este dreptul exclusiv al legiuitorului să facă diferențierea corespunzătoare la stabilirea drepturilor salariale. Atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare la diferite autorități sau instituții publice.

17. Cu același prilej, Curtea a amintit jurisprudența sa, de exemplu, Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996, în care a reținut faptul că nu constituie discriminare dacă, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile.

18. În raport cu acestea, Curtea a constatat că stabilirea regulii menținerii drepturilor salariale în perioada 1 iulie 2017—31 decembrie 2017 la nivelul lunii iunie 2017 nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea prevederilor din lege criticate.

19. Cât privește dispozițiile art. 38 alin. (3) lit. a) raportate la cele ale alin. (6) din același articol de lege, Curtea reține că, în jurisprudența sa, așa cum este, spre exemplu, Decizia nr. 700 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 29 ianuarie 2020, respingând critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 16 din Constituție, a statuat că stabilirea unei limite a cuantumului salariului de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare care sunt mai mari decât cele stabilite, potrivit acestei legi, la nivelul prevăzut de lege pentru anul 2022 are un caracter tehnic, fără a dispune cu privire la reducerea salariilor de bază ale personalului plătit din fonduri publice. Integrate regulilor privind aplicarea etapizată a legii, prevederile legale criticate vizează reglarea în timp a disfuncționalităților existente în domeniul salarizării personalului plătit din fonduri publice, prin limitarea creșterilor salariale la un nivel stabilit prin lege. O asemenea soluție legislativă este circumscrisă scopului urmărit de legiuitor, astfel cum acesta este enunțat în expunerea de motive la Legea-cadru nr. 153/2017, și anume acela de eliminare a disfuncționalităților salariale existente în sistemul public de salarizare, și vizează, în ansamblu, toate categoriile de personal plătit din fonduri publice.

20. Curtea a reiterat că stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului plătit din fonduri publice intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului. Constituția prevede în art. 41 alin. (2), printre drepturile salariaților la protecția socială a muncii, „*instituirea unui salariu minim brut pe țară*”, fără să dispună cu privire la cuantumul acestuia (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 706 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 23 octombrie 2007).

21. De asemenea, Curtea a statuat că legiuitorul are dreptul de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 707 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 17 februarie 2017, Decizia nr. 291 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 20 iunie 2014, și Decizia nr. 31 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 13 mai 2013). În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite

angajaților lor din bugetul de stat, și anume Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57, Decizia din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele Felicia Mihăieș împotriva României și Adrian Gavril Senteș împotriva României, paragraful 15.

22. Curtea a reținut că prevederile legale criticate, prin conținutul lor normativ, nu pun în discuție o restrângere a exercițiului dreptului fundamental la salariu, în sensul art. 53 din Constituție, ci vizează o redimensionare a politicii salariale în

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elena Trofimenko în Dosarul nr. 5.473/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 38 alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 138

din 21 martie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Tiberiu-Nicolae Burcea și Petruț Mircea-Enache în Dosarul nr. 20.584/300/2018/a1 al Judecătoria Sectorului 2 București —

cazul personalului plătit din fonduri publice, aspect care se înscrie în marja de apreciere a legiuitorului.

23. De asemenea, reținând că situația obiectiv diferită în care se află diferite categorii de persoane plătite din fonduri publice justifică un tratament juridic diferit (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 436 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 14 iulie 2014, paragraful 20), Curtea a constatat că prevederile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 nu sunt, prin însuși conținutul lor, contrare art. 16 alin. (1) din Constituție.

24. Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și deciziile mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 272D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției Tiberiu-Nicolae Burcea, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 399D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Mihai Teodor Trucă în Dosarul nr. 2.211/292/2018 al Judecătoria Roșiori de Vede.

4. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 272D/2019 și nr. 399D/2019 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

6. Autorul excepției prezent este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Reprezentantul Ministerului Public apreciază că sunt întrunite condițiile pentru conexarea cauzelor.

8. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 399D/2019 la Dosarul nr. 272D/2019, care a fost primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției prezent, care arată că lasă la aprecierea Curții soluționarea excepției.

10. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 1.147 din 15 septembrie 2009.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

11. Prin Încheierea din 25 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 20.584/300/2018/a1, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.** Excepția a fost ridicată de Tiberiu-Nicolae Burcea și Petruț Mircea-Enache într-o cauză având ca obiect trimiterea în judecată a inculpaților pentru săvârșirea unor infracțiuni de tâlhărie calificată și nerespectare a regimului armelor și munițiilor.

12. Prin Încheierea din 13 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.211/292/2018, **Judecătoria Roșiori de Vede a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.** Excepția a fost ridicată de Mihai Teodor Trucă într-o cauză având ca obiect trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului.

13. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 încalcă principiile privind legalitatea, egalitatea cetățenilor în fața legii, dreptul la un proces echitabil, reglementarea prin lege organică a organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești și a Ministerului Public, unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, independența și inamovibilitatea judecătorilor. Astfel, arată că textul de lege criticat încalcă flagrant principiul egalității și nediscriminării, fără vreo justificare obiectivă și rezonabilă. În acest context, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 685 din 7 noiembrie 2018, prin care aceasta a statuat că Înalta Curte de Casație și Justiție urmează să procedeze de îndată la desemnarea prin tragere la sorți a tuturor membrilor Completurilor de 5 judecători, cu respectarea art. 32 din Legea nr. 304/2004, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 207/2018. Mai arată că justițiabilii implicați în procedurile derulate în fața instanțelor de judecată nu beneficiază de același tratament juridic în sensul judecării de completuri de judecată alcătuite prin tragere la sorți, ci de completuri de judecată stabilite pe cale administrativă de colegiile de conducere ale instanțelor. Consideră că dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 instituie un sistem discriminatoriu, imprecis și impredictibil de aplicare a legii, ceea ce este de natură să genereze insecuritate juridică. De asemenea, susțin că încălcarea principiului legalității afectează dreptul la un proces echitabil, drept care presupune și conformarea la regulile fundamentale care diriguiesc procesul penal.

14. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția penală și Judecătoria Roșiori de Vede** apreciază, în esență, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției prezent, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare. Ulterior sesizării Curții, Legea nr. 304/2004 a fost abrogată prin prevederile art. 168 alin. (5) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1104 din 16 noiembrie 2022. Întrucât textul de lege criticat a produs efecte în cauză, Curtea se va pronunța însă asupra dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, care au următorul cuprins: „*Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.*”

19. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 73 alin. (3) lit. l) referitor la reglementarea prin lege organică a organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești și a Ministerului Public, ale art. 124 alin. (2) și (3) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, respectiv independența judecătorilor, ale art. 125 alin. (1) referitor la inamovibilitatea judecătorilor, precum și a prevederilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 privind interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenție, ale art. 21 referitor la nediscriminare și ale art. 47 paragraful 2 privind dreptul la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 758 din 9 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 14 ianuarie 2022, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004. Prin decizia menționată, paragrafele 16—20 și 23, Curtea a observat — referitor la competența colegiilor de conducere ale curților de apel, ale tribunalelor, ale tribunalelor specializate și ale

judcătorilor de a stabili modalitatea de desemnare a membrilor completurilor de judecată — că se critică însăși ideea de învestire *ex lege* a acestora cu competența de a stabili compunerea completurilor, ceea ce înseamnă că pot opta pentru o anumită modalitate concretă de desemnare a membrilor completurilor, tocmai pentru că legea nu reglementează dacă aceasta se face aleatoriu sau prin nominalizare. Curtea a apreciat că legiuitorul are opțiunea să stabilească el însuși organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată sau, din contră, să lase acest aspect în sfera actelor administrative normative. Învestirea/Desemnarea colegiilor de conducere *ex lege* cu competența de a stabili ele însele compunerea completurilor de judecată nu pune nicio problemă de constituționalitate. Curtea nu are competența să cenzureze opțiunea legiuitorului de a stabili la nivelul curților de apel, al tribunalelor sau al judecătorilor organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată, iar la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție să lase stabilirea organului competent în sarcina colegiului de conducere.

21. Referitor la modul concret de desemnare a membrilor completului, Curtea a arătat că, ori de câte ori o lege nu reglementează o anumită procedură de aducere la îndeplinire a unei măsuri/finalități prevăzute prin lege, revine actului administrativ normativ să o reglementeze, fără ca un asemenea procedeu să poată fi echivalat cu o adăugare la lege. În situația în care autoritatea administrativă emitentă a stabilit o anumită modalitate de desemnare a membrilor unor completuri cu privire la care legea nu dispune nimic, caz în care se încadrează și situația litigioasă analizată, aceasta are o marjă de apreciere ce nu poate fi contestată din perspectiva relației dintre un act de reglementare primar și unul secundar.

22. În continuare, Curtea a subliniat că nu există nicio prevedere constituțională sau vreo exigență rezultată din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care să impună ca modul de desemnare a membrilor completurilor să fie realizat direct prin lege. În lipsa unei prevederi legale exprese, rezultă că legiuitorul a acceptat ca un act de reglementare secundară să realizeze acest lucru, ca act de executare a legii. O asemenea modalitate de legiferare nu echivalează cu conferirea de competențe legislative unei autorități administrative, astfel că textul criticat nu contravine prevederilor art. 61 și ale art. 73 alin. (3) lit. I) din Constituție.

23. Curtea a mai reținut că, dacă legea nu prevede în mod expres ca desemnarea membrilor completurilor să se facă prin

tragere la sorți sau prin nominalizare expresă, iar actul administrativ cu caracter normativ a reglementat, în lipsa unei dispoziții legale restrictive, una dintre aceste două modalități, înseamnă că această compunere a completului, sub aspectul desemnării membrilor săi, a fost realizată în baza și în temeiul legii, cu alte cuvinte, prin lege.

24. Prin urmare, pentru argumentele de mai sus, Curtea a constatat că nu se poate susține încălcarea dreptului la un proces echitabil, în componenta sa referitoare la stabilirea prin lege a instanței judecătorești, fiind respectate cerințele art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, astfel cum se interpretează, potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma exigențelor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, faptul că un organ administrativ a optat pentru o anumită modalitate de desemnare a membrilor completului nu echivalează cu un element de insecuritate juridică, chiar dacă normele de reglementare secundară sunt caracterizate printr-un grad sporit de instabilitate sau inaccesibilitate (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 67 și 94, sau Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016, paragraful 47). În măsura în care legea nu stabilește o anumită conduită sau regulă, organul administrativ poate opta pentru una dintre cele două soluții normative, deopotrivă constituționale. Așa fiind, nu se poate susține că sunt încălcate prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

25. În același sens sunt și Decizia nr. 71 din 9 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 25 mai 2021, Decizia nr. 470 din 8 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1164 din 8 decembrie 2021, Decizia nr. 451 din 25 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1247 din 23 decembrie 2022, și Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2023.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Tiberiu-Nicolae Burcea și Petruț Mircea-Enache în Dosarul nr. 20.584/300/2018/a1 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală și de Mihai Teodor Trucă în Dosarul nr. 2.211/292/2018 al Judecătoriei Roșiori de Vede și constată că dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală și Judecătoriei Roșiori de Vede și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 182

din 4 aprilie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 18 din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, precum și ale art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 18 din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, precum și ale art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Florentina Gabriela Barbir, prin mandatar Gabriel Dănuț Barbir, în Dosarul nr. 288/39/2019/a2.1 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.015D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că domnul Gabriel Dănuț Barbir a formulat în datele de 31 martie 2023 și 3 aprilie 2023 două cereri prin care a solicitat accesarea dosarelor electronice nr. 2.990D/2019 și nr. 3.015D/2019, în care are calitatea de autor al excepției de neconstituționalitate. Astfel cum rezultă din nota întocmită de grefierul-șef, aflată la dosarul cauzei, acesta a contactat telefonic în repetate rânduri Compartimentul Grefă, Registratură și Arhivă al Curții Constituționale cu scopul de a i se explica modalitatea de accesare a dosarelor mai sus menționate, având termen de judecată 4 aprilie 2023, dar, deși a fost îndrumat punctual cu privire la pașii care trebuie urmați, nu a reușit accesarea electronică a dosarelor. De asemenea, magistratul-asistent precizează că domnul Gabriel Dănuț Barbir a depus la dosarul cauzei o serie de înscrisuri din care rezultă calitatea acestuia de moștenitor al soției sale decedate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 538 din 10 noiembrie 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea nr. 20 din 4 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 288/39/2019/a2.1, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 18 din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului**

administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, precum și ale art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florentina Gabriela Barbir, prin mandatar Gabriel Dănuț Barbir, cu prilejul judecării unei cereri de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, într-o cauză având ca obiect o cerere de recuzare.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că, astfel cum rezultă din nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, dar și din preambulul acesteia, necesitatea adoptării actului normativ a fost determinată de modificarea cadrului legal de desfășurare a procesului civil prin adoptarea Codului de procedură civilă, precum și de punerea în aplicare a noilor instituții adoptate prin Codul civil. Menționează că nici până astăzi nu există o lege de aprobare a acestei ordonanțe de urgență, astfel încât textul art. I pct. 18 din Legea nr. 212/2018, prin care s-au modificat dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, este lipsit de un veritabil fundament legal, ca, de altfel, toată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, act normativ ce a instituit o mare discriminare a justițiabililor cu venituri medii, întrucât a majorat de aproximativ 25 de ori nivelul cuantumurilor taxelor judiciare de timbru. Împrejurarea că Parlamentul a adoptat Legea nr. 212/2018 înainte de a adopta o lege de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 echivalează, în opinia autorilor excepției, cu faptul că, în mod tacit, s-a dat girul acestei ordonanțe de urgență, ridicând-o la rang de lege, ceea ce este în contradicție cu art. 15 alin. (1) din Constituție. În fine, se susține că art. I pct. 18 din Legea nr. 212/2018 are un caracter general, care include aplicabilitatea în materia contenciosului administrativ și a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

7. **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, instanța de judecată invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 361 din 23 mai 2019, apreciind că argumentele reținute în cuprinsul acestei decizii rămân valabile și pentru prezenta cauză.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. I pct. 18 din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 658 din 30 iulie 2018, precum și cele ale art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins normativ:

— Art. I pct. 18 din Legea nr. 212/2018: „*Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*”

18. *La articolul 17, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:*

«*Art. 17 [...] (2) Pentru cererile formulate în baza prezentei legi se percep taxele de timbru prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.*»;

— Art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: „*Următoarele cereri formulate în cursul procesului sau în legătură cu un proces se taxează astfel:*

a) *cereri de recuzare în materie civilă — pentru fiecare participant la proces — pentru care se solicită recuzarea — 100 lei;*”

12. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin normelor constituționale ale art. 1 alin. (5) potrivit cărora „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.*”, ale art. 15 alin. (1) potrivit cărora „*Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*”, ale art. 16 alin. (1) care prevăd că „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”, precum și celor ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate din perspectiva criticilor formulate, Curtea reține că prin Decizia nr. 277 din 22 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1156 din 6 decembrie 2021, paragraful 12, Curtea a statuat că delegarea legislativă, consacrată expres de Legea fundamentală, presupune o excepție de la principiul constituțional al separației puterilor în stat și o derogare de la prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării*”. Dispozițiile art. 115 din Constituție atribuie Guvernului, autoritate constitutivă a puterii executive, dreptul de a legifera alături de Parlamentul României, astfel încât, cu respectarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, Guvernul a adoptat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. În preambulul acesteia s-au motivat existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată, precum și urgența reglementării, respectiv existența unor condiții noi în care urmează să se desfășoare activitatea sistemului judiciar datorită adoptării noilor coduri, Codul civil și Codul de procedură civilă, și necesitatea finanțării optime a acestui sistem prin raportare la nevoile sale reale. Din fișa legislativă a proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 (PL-x nr. 394/2013) reiese că acesta se află la Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, în vederea legiferării. În acest context, Curtea a observat că, în ceea ce privește Camera decizională, Constituția nu prevede un termen imperativ concret în care aceasta să se pronunțe (a se vedea Decizia Curții

Constituționale nr. 45 din 4 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 15 aprilie 2014).

14. Împrejurarea că Parlamentul a adoptat Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, înainte de a adopta o lege de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, nu atrage vreun viciu de neconstituționalitate a acestui demers legislativ, ci reprezintă voința legiuitorului, exercitată în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „*Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării*”.

15. Prin Decizia nr. 277 din 22 aprilie 2021, anterferită, paragrafele 13—15, Curtea a constatat, de asemenea, că nu poate fi reținută încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, referitor la principiul egalității, deoarece atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură, neexistând discriminări sau privilegii. Totodată, plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor, în temeiul dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”. Îndeplinirea acestei obligații constituționale impuse prin textul de lege criticat vine să dea expresie art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit căruia „*În România, respectarea Constituției [...] este obligatorie*”. Această obligație se încadrează între cele la care face referire art. 15 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „*cetățenii au obligațiile prevăzute de Constituție*”.

16. În ceea ce privește accesul liber la justiție, garantat de art. 21 din Constituție, Curtea a statuat că acesta nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor judiciare de timbru, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu.

17. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că o caracteristică a principiului accesului liber la justiție este aceea că nu este un drept absolut (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57). Astfel, acest drept, care cere, prin însăși natura sa, o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa.

18. Referitor la dispozițiile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, printr-o bogată jurisprudență, exemplu fiind Decizia nr. 647 din 13 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 10 martie 2023, paragraful 19 (făcând trimitere la Decizia nr. 48 din 1 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 3 mai 2018), Curtea a statuat că nu se poate vorbi despre un quantum împovărător al taxei judiciare de timbru, acesta fiind unul rezonabil, în sumă fixă de 100 de lei, care nu este de natură să afecteze justițiabilul din punct de vedere financiar, astfel încât Curtea a apreciat că nu pot fi reținute criticile referitoare la restricționarea accesului la justiție prin instituirea acestei taxe fixe, datorată de justițiabil în cazul

depunerii unei cereri de recuzare a membrilor completului de judecată, în materie civilă.

19. Plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor, iar, prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, legiuitorul a instituit posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri,

reduceri, eșalonări sau amânări în ceea ce privește plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a accesului liber la justiție.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florentina Gabriela Barbir, prin mandatar Gabriel Dănuț Barbir, în Dosarul nr. 288/39/2019/a2.1 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. I pct. 18 din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, precum și ale art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ingrid-Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 323

din 30 mai 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Oltița Manafu în Dosarul nr. 8.203/233/2018 al Judecătoriai Galați — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.461D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 3.246D/2019 și nr. 1.199D/2021, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Vasile Panțuș în Dosarul nr. 18.237/231/2018 al Judecătoriai Focșani — Secția civilă, respectiv de George Nicanor Ene în Dosarul nr. 6.265/202/2017 al Judecătoriai Călărași.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent precizează că, în Dosarul nr. 1.199D/2021, autorul excepției a transmis, în sprijinul admiterii excepției de neconstituționalitate formulate, un punct de vedere și o serie de documente în copie care vizează situația litigioasă din dosarul instanței de trimitere, precum și o cerere de recuzare a cinci membri ai Curții Constituționale.

6. Luând act de cele învederate, Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele menționate anterior, pune în discuție, din oficiu, măsura conexării acestora. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 3.246D/2019 și a Dosarului nr. 1.199D/2021 la Dosarul nr. 2.461D/2019, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Susține, în acest sens, că există jurisprudență relevantă în materie, cum ar fi Decizia nr. 73 din 23 februarie 2016 sau Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2019, prin care Curtea Constituțională a arătat că, dată fiind activitatea de

verificare, în esență, a unor informații cu caracter obiectiv pe care o desfășoară oficiul de cadastru și publicitate imobiliară (oficiul teritorial), nu este necesară citarea acestuia în cauzele la care face referire art. 32 din Legea nr. 7/1996 și nu sunt încălcate normele constituționale invocate în motivarea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 13 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.203/233/2018, Încheierea din 29 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 18.237/231/2018, și, respectiv, Încheierea din 29 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.265/202/2017, **Judecătoria Galați — Secția civilă, Judecătoria Focșani — Secția civilă și, respectiv, Judecătoria Călărași au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Oltița Manafu, de Vasile Panțuș și, respectiv, de George Nicanor Ene în cauze având ca obiect soluționarea unor plângeri împotriva unor încheieri de carte funciară.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 32 din Legea nr. 7/1996, potrivit cărora oficiul de cadastru și publicitate imobiliară nu este citat în cauzele privind soluționarea plângerii împotriva încheierii de carte funciară, a acțiunii în justificare tabulară, în rectificare, precum și prestație tabulară, nu îndeplinesc criteriile de calitate a legii (claritate, precizie, predictibilitate) și încalcă, în principal, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, deoarece permit oficiului de cadastru și publicitate imobiliară să gestioneze activitatea de carte funciară (înscrisere, modificare, radiere) în mod arbitrar și chiar abuziv, fără a avea nicio responsabilitate pentru activitatea desfășurată.

10. **Judecătoria Galați — Secția civilă, Judecătoria Focșani — Secția civilă și Judecătoria Călărași** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în Dosarul nr. 1.199D/2021, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, în acord cu jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, documentele depuse la Dosarul nr. 1.199D/2021, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. În prealabil, cu privire la cererea de recuzare formulată de autorul excepției din Dosarul nr. 1.199D/2021, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă, întrucât, potrivit art. 55 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la recuzare nu sunt aplicabile în procedura din fața instanței constituționale.

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 32 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 24 septembrie 2015, cu următoarea redactare: „*Soluționarea plângerii împotriva încheierii de carte funciară, a acțiunii în justificare tabulară, în rectificare, precum și prestație tabulară se face fără citarea oficiului teritorial.*”

17. Prevederile constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele cuprinse în art. 1 — *Statul român*, art. 4 — *Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni*, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*. De asemenea, sunt menționate prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cuprinse la art. 1 — *Obligația de a respecta drepturile omului*, art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 13 — *Dreptul la un remediu efectiv*, art. 14 — *Interzicerea discriminării* și art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept*.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că argumentele invocate în susținerea neconstituționalității dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 7/1996 vizează, în esență, faptul că oficiul teritorial de cadastru și publicitate imobiliară nu este citat în procesele având ca obiect plângerea împotriva încheierii de carte funciară, acțiunea în justificare tabulară, în rectificare, precum și în cele privind prestațiile tabulare reglementate de Legea nr. 7/1996.

19. Critici de neconstituționalitate similare au mai fost examinate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie, exemplificative fiind Decizia nr. 73 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 12 mai 2016, Decizia nr. 252 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 9 august 2016, Decizia nr. 653 din 8 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 26 ianuarie 2017, Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 22 mai 2019, Decizia nr. 45 din 26 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 1 aprilie 2021, sau Decizia nr. 817 din 9 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 2 mai 2022, decizii prin care Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 7/1996.

20. În argumentarea acestei soluții, Curtea a reținut, în concordanță cu cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite prin Decizia nr. LXXII (72) din 15 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 7 octombrie 2008, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, că, din moment ce în cauzele referitoare la căile de atac împotriva încheierilor date cu privire la cererile de înscriere în cartea funciară instanța nu trebuie să stabilească existența sau inexistența unui drept al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară, ci doar legalitatea și temeinicia încheierii contestate, acesta nu poate fi citat ca parte în proces, singurele persoane susceptibile să aibă calitate procesuală fiind cele interesate potrivit mențiunilor din cartea funciară.

21. Totodată, Curtea Constituțională a observat că, potrivit art. 29 din Legea nr. 7/1996, registratura este învestit cu competența de verificare a unor informații cu caracter obiectiv, care presupune activități de confruntare a actelor depuse de solicitant cu exigențe legale clare și explicite, a căror neîndeplinire apare cu ușurință ca evidentă. Așadar, registratura nu efectuează o analiză internă, subiectivă a cererii, ci se limitează la a cerceta dacă este întrunit un anumit set de condiții, strict și inechivoc prevăzute de lege. Potrivit art. 30 din aceeași

lege, dacă registratorul constată că actele depuse în justificarea cererii de înscriere în cartea funciară, precum și aceasta din urmă nu întrunesc condițiile de formă cerute de lege pentru validitatea acestora, va respinge cererea printr-o încheiere motivată. Aceeași soluție va pronunța și în cazul în care se solicită înscrierea unui act juridic a cărui nulitate absolută este prevăzută în mod expres de lege sau când nu sunt îndeplinite anumite condiții speciale prevăzute de reglementările în vigoare. Persoanele interesate sau notarul public pot/poate formula cerere de reexaminare a încheierii de admitere sau de respingere, care se soluționează prin încheiere de către registratorul-șef din cadrul oficiului teritorial de cadastru și publicitate imobiliară în raza căruia este situat imobilul. Aceiași subiecți de drept pot formula plângere împotriva încheierii registratorului-șef, care va fi soluționată de judecătoria în a cărei rază de competență teritorială se află imobilul. Prin urmare, Curtea a reținut că activitatea oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară se rezumă la verificarea unor cerințe obiective, rolul acestora fiind de a conferi operațiunii juridice încheiate de părțile raportului juridic generator de drepturi sau obligații susceptibile de a fi înscrise în cărțile funciare un anumit formalism, de natură să consolideze opozabilitatea acestuia față de terți.

22. Având în vedere cele arătate, Curtea a constatat că nu există o poziție privilegiată a oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară, ca urmare a lipsei calității lor procesuale pasive în procesele având ca obiect plângerile împotriva încheierilor de carte funciară. Principiul constituțional al egalității este aplicabil în situații identice sau similare, iar în situații juridice obiectiv diferite tratamentul este chiar necesar să fie diferit. Or, oficiile de cadastru și publicitate imobiliară nu pot fi puse, sub aspect procesual, pe poziție de egalitate cu părțile din procesele respective.

23. Cu referire la pretinsa absolvire a oficiului de cadastru și publicitate imobiliară de orice formă de răspundere juridică prin aceea că este lipsit de calitate procesuală pasivă în situațiile prevăzute de art. 32 din Legea nr. 7/1996, Curtea a mai reținut că prevederile art. 915 din Codul civil reglementează răspunderea pentru ținerea defectuoasă a cărții funciare și stabilesc că cel prejudiciat printr-o faptă săvârșită, chiar din culpă, în păstrarea și administrarea cărții funciare va putea cere obligarea, în solidar, la plata de despăgubiri a oficiului teritorial de cadastru și publicitate imobiliară de la locul situării imobilului și a persoanei răspunzătoare de prejudiciul astfel cauzat, dacă prejudiciul nu a putut fi înlăturat, în tot sau în parte, prin exercitarea acțiunilor și căilor de atac prevăzute de lege. Așadar, actualul cadru legislativ configurează inclusiv răspunderea civilă

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Oltița Manafu în Dosarul nr. 8.203/233/2018 al Judecătoriei Galați — Secția civilă, de Vasile Panțuș în Dosarul nr. 18.237/231/2018 al Judecătoriei Focșani — Secția civilă și de George Nicanor Ene în Dosarul nr. 6.265/202/2017 al Judecătoriei Călărași și constată că dispozițiile art. 32 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția civilă, Judecătoriei Focșani — Secția civilă și Judecătoriei Călărași și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

delictuală a oficiului de cadastru și publicitate imobiliară, în calitate de comitent, pentru fapta prepusului său, astfel că nu poate fi reținută critica referitoare la pretinsa inaplicabilitate a normelor generale care instituie răspunderea oricărei autorități publice pentru greșelile/faptele cauzatoare de prejudicii ale funcționarilor din cadrul acesteia. Legea oferă posibilitatea recuperării eventualei prejudicii, iar faptul că acest lucru se va realiza în cadrul unui alt demers procesual separat nu este o chestiune care să afecteze constituționalitatea reglementării criticate.

24. Totodată, Curtea a mai arătat că sfera de aplicare a art. 32 din Legea nr. 7/1996 este una clar delimitată. Potrivit textului de lege criticat, oficiul de cadastru și publicitate imobiliară nu poate avea calitate procesuală pasivă în procesele declanșate în vederea soluționării plângerii împotriva încheierii de carte funciară, a acțiunii în justificare tabulară, în rectificarea, precum și prestație tabulară, nu însă și în alte procese, astfel că situația de excepție, așa cum este reglementată de textul legal examinat, nu poate fi extinsă la alte situații în care oficiul de cadastru și publicitate imobiliară este chemat în judecată, cum ar fi cele vizate de art. 915 din Codul civil referitoare la acțiunile pentru răspundere civilă delictuală.

25. În considerarea argumentelor mai sus prezentate, extrase din jurisprudența în materie a Curții Constituționale și care își mențin valabilitatea și în această cauză, Curtea constată că dispozițiile art. 32 din Legea nr. 7/1996 îndeplinesc criteriile de calitate a legii și nu contravin principiului egalității în drepturi, accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, astfel cum sunt consacrate de art. 1 alin. (3) și (5), art. 16, 21 și 24 din Constituție, precum și de art. 6, 13 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate de autorii excepției.

26. În ceea ce privește invocarea celorlalte norme constituționale, și anume art. 4 — *Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni*, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 15 — *Universalitatea* și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*, precum și a art. 1 și 17 din convenția anterior menționată, Curtea reține că autorii excepției nu au formulat argumente care să susțină relația de contrarietate a textului legal criticat față de aceste norme juridice, iar acestea nici nu pot fi deduse în mod rezonabil de Curtea Constituțională (în sensul Deciziei nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012), astfel că, din această perspectivă, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, nefiind motivată, astfel cum impune art. 10 din Legea nr. 47/1992.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 2.508 din 27 iulie 2023

MINISTERUL EDUCAȚIEI
Nr. 4.493 din 20 iunie 2023

ORDIN

pentru aprobarea Metodologiei privind asigurarea asistenței medicale a antepreșcolarilor, preșcolarilor, elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar și studenților din instituțiile de învățământ superior pentru menținerea stării de sănătate a colectivităților și pentru promovarea unui stil de viață sănătos

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale învățământ preuniversitar nr. 421 din 14.03.2023,

având în vedere:

— prevederile art. 10 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— cap. I și III ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale, aprobată prin Legea nr. 174/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 27 alin. (11), ale art. 83 alin. (2) și ale art. 205 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 43 și 52 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 566/2022 privind aprobarea Metodologiei de organizare și funcționare a creșelor și a altor unități de educație timpurie antepreșcolară,

în temeiul art. 7 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și ministrul educației emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind asigurarea asistenței medicale a antepreșcolarilor, preșcolarilor, elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar și studenților din instituțiile de învățământ superior pentru menținerea stării de sănătate a colectivităților și pentru promovarea unui stil de viață sănătos, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare la 30 de zile după publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 438/4.629/2021 privind asigurarea asistenței medicale a preșcolarilor, elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar și studenților din instituțiile de învățământ superior pentru menținerea stării de sănătate a colectivităților și pentru promovarea unui stil de viață sănătos, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 30 august 2021.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

Ministrul educației,
Ligia Deca

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**pentru menținerea acreditării domeniului de doctorat „Matematică” în Școala Doctorală Interdisciplinară organizată la Universitatea din Pitești**

În conformitate cu prevederile:

— art. 138 alin. (1) și (2) și ale art. 158 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare;

— Ordinului ministrului educației nr. 5.989/2021 privind menținerea acreditării Universității din Pitești în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat, cu modificările ulterioare,

luând în considerare Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) nr. 3.592 din 25.05.2023, înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 397/GP/31.05.2023, prin care se înaintează Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 133/H/25.05.2023 privind rezultatul evaluării externe a domeniului de doctorat „Matematică” în Școala Doctorală Interdisciplinară organizată la Universitatea din Pitești,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă menținerea acreditării domeniului de doctorat „Matematică” din Școala Doctorală Interdisciplinară în cadrul Universității din Pitești.

Art. 2. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și instituția organizatoare de studii

universitare de doctorat — Universitatea din Pitești vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 28 iunie 2023.

Nr. 4.920.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 41 din municipiul Iași, județul Iași**

Având în vedere prevederile:

— art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;

— Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 5 din 9.05.2023;

— Referatului de aprobare nr. 5.929 din 29.05.2023 pentru aprobarea proiectului de ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 41 din municipiul Iași, județul Iași,

În temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se acordă autorizația de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 41, cu sediul în str. Doctor Nicolae Vicol nr. 10, municipiul Iași, județul Iași, pentru nivelul de învățământ „profesional”, domeniul pregătirii de bază „turism și alimentație”, calificarea profesională „bucătar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență” (zi), începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Începând cu anul școlar 2023—2024 unitatea de învățământ preuniversitar de stat se va numi Școala Profesională nr. 41 din municipiul Iași, județul Iași.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională nr. 41 din municipiul Iași, județul Iași, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ, pentru nivelul de învățământ „profesional”, domeniul pregătirii de bază, calificarea profesională, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională nr. 41 din municipiul Iași, județul Iași, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și nedidactic, pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelul de învățământ „profesional”, domeniul

pregătirii de bază „turism și alimentație”, calificarea profesională „bucătar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență” (zi), dar nu mai târziu de anul școlar 2028—2029;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitate.aracip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională nr. 41 din municipiul Iași, județul Iași, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Iași, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională nr. 41 din municipiul Iași, județul Iași, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Iași și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 28 iunie 2023.
Nr. 4.926.

ANEXĂ

Județul Iași

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. solicitare autorizare/data	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul (pentru nivelul liceal) Domeniul (pentru nivelul postliceal)	Domeniul pregătirii de bază (pentru nivelul profesional și pentru nivelul liceal tehnologic)	Calificarea profesională (pentru nivelurile profesional, liceal tehnologic, vocațional, postliceal) Specializarea (pentru nivelul liceal teoretic)	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Școala Gimnazială nr. 41	514/20.03.2023	H10/3.04.2023		Municipiul Iași, str. Doctor Nicolae Vicol nr. 10, tel.: 0232/219091 scoalaгимnaziala41is@gmail.com	Profesional		Turism și alimentație	Bucătar	Română	Cu frecvență (zi)
Capacitate maximă de școlarizare: 10 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 5 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 5 formațiuni de studiu/schimbul 2)											

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Grădinița „David Mihai” din comuna Chiajna, județul Ilfov**

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.412/2012 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie S.C. Grădinița David Mihai — S.R.L. din satul Roșu pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „David Mihai” din satul Roșu;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 5 din 9.05.2023;
- Referatului de aprobare nr. 5.881 din 29.05.2023 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „David Mihai” din comuna Chiajna, județul Ilfov, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”,
în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „David Mihai”, cu sediul în str. Drumul Bacriului nr. 42B, satul Roșu, comuna Chiajna, județul Ilfov, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program normal și prelungit”, începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „David Mihai” din comuna Chiajna, județul Ilfov, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic și personalul nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „David Mihai” din comuna Chiajna, județul Ilfov, angajat conform prevederilor legii, pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „David Mihai” din comuna Chiajna, județul Ilfov.

Art. 4. — Capacitatea maximă de școlarizare este de 6 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 6 formațiuni de studiu/schimbul 1).

Art. 5. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „David Mihai” din comuna Chiajna, județul Ilfov,

dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular acreditate Grădinița „David Mihai” din comuna Chiajna, județul Ilfov, revine fondatorilor.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „David Mihai” din comuna Chiajna, județul Ilfov, este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Ilfov, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular menționată la art. 1 are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2027—2028.

Art. 8. — Asociația David Mihai Education din comuna Chiajna, județul Ilfov, în calitate de persoană juridică inițitoare, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „David Mihai” din comuna Chiajna, județul Ilfov, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Ilfov duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,

Gigel Paraschiv,

secretar de stat

București, 28 iunie 2023.

Nr. 4.928.

Județul Ilfov

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. și data ordinului de ministru	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul (pentru nivelul liceal) Domeniul (pentru nivelul postliceal)	Domeniul pregătirii de bază (pentru nivelul profesional și pentru nivelul liceal tehnologic)	Calificarea profesională (pentru nivelurile profesional, liceal tehnologic, vocațional, postliceal) Specializarea (pentru nivelul liceal teoretic)	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Grădinița „David Mihai”	3.412/29.02.2012	Hotărârea 14/31.10.2022 Discutată — Consiliul ARACIP nr. 11/29.11.2022, reintrodusă în baza documentelor Inspectoratului școlar județean nr. 4.483/29.03.2023 înregistrate la ARACIP cu nr. 4.040/6.04.2023 (remediere indicator I08)	Asociația David Mihai Education	Comuna Chiajna, satul Roșu, str. Drumul Bacriului nr. 42B gradinitadavidmihai@yahoo.com	Preșcolar				Română	PN/PP
Capacitate maximă de școlarizare — 6 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 6 formațiuni de studiu/schimbul 1)											

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 473961